

Научно-Теоретические Основы И Концептуальные Подходы К Особому Производству В Гражданском Процессе

*Субхонов Шерали Мухаммад угли*¹

Аннотация: В данной статье автор анализирует научно-теоретические основы и концептуальные подходы к особому производству в гражданском процессе. На основе анализа, проведенного автором, выдвинуто научные и теоритические предложения.

Ключевые слова: гражданский суд, особое производство, прокурор, исковое приозводство, заявление, заявитель.

Независимо от того, как называется судопроизводство по гражданским делам бесспорного характера в законодательстве разных стран и какие гражданские дела рассматриваются судами в порядке бесспорного производства в определенный период развития конкретного государства, порядок рассмотрения и разрешения бесспорных гражданских дел в гражданском процессуальном праве стран мира имеет общие черты и общее историческое развитие.

Порядок рассмотрения бесспорных дел существенно различается в разных странах. Этот порядок называется по-разному. В странах, где законодательство сформировалось на основе римского права, ведение дел в особом порядке обычно называется от латинского *jurisdictio voluntario*, что означает добровольный или бесспорный. Во Франции особое производство называется *jurisdiction gracieuse* (бесспорное производство), а в Германии - *freiwillige gerichtsbarkheit* (добровольное производство).

В нашем гражданском процессуальном праве существует производство, включающее правила рассмотрения и разрешения гражданских дел бесспорного характера, который в соответствии с Гражданским процессуальным кодексом Республики Узбекистан (далее - ГПК РУз) называется особое производство.

Порядок особого производства в гражданском процессе основан на двух доктринальных идеях: *jurisdictio voluntario* (добровольная юрисдикция) и *habeas corpus*.

Добровольная юрисдикция охватывает широкий спектр гражданского судопроизводства, включая институт особого производства, придавая юридическое значение гражданским делам. В отличие от этого, доктрина "Хабеас корпус" традиционно применялась в случаях нарушения личных свобод в рамках уголовного права. Но на сегодняшний день "Хабеас Корпус" используется для выполнения защитной функции в гражданских делах, в частности, в ситуациях, связанных с незаконным ограничением личной свободы, таких как признание гражданина ограниченно дееспособным или недееспособным, принудительная госпитализация гражданина в психиатрический стационар или противотуберкулезное учреждение.

В то время как "Хабеас Corpus" широко внедрялся в гражданское процессуальное право, некоторые ученые (судья Антонин Скалия, профессор Джозеф Л. Хоффманн и другие) выступали за его традиционное применение в уголовном праве. Эти ученые предупреждают, что применение "Хабеас корпуса" во всех отраслях права, включая гражданское процессуальное право, уменьшит его влияние, и подчеркивают, что историческое значение и эффективность "Хабеас корпуса" сохранятся, если он будет применяться для предотвращения

¹ Преподаватель кафедры гражданского процессуального и экономического процессуального права Ташкентского государственного юридического университета



незаконных задержаний и обеспечения надлежащего правопорядка в уголовном судопроизводстве.²

Такие ученые, как Chuks Okpaluba и Anthony Nwafor, в своей статье "Общеправовое средство защиты Habeas Corpus через призму двенадцатиполусной конструкции" подчеркивают, что "Хабес корпус" рассматривается не только в рамках уголовного права, но и в широком смысле как механизм защиты личной свободы в различных правовых условиях, включая ограничение гражданских прав, предоставление опеки, иммиграционный арест и помещение в психиатрические учреждения³.

В гражданском процессуальном законодательстве зарубежных стран применяется "Хабес корпус." Например, в США, Канаде, Германии, Франции в делах, связанных с охраной психического здоровья граждан, используется "Хабес корпус," что позволяет интерпретировать эту доктрину в широком смысле⁴.

Исходя из вышеизложенного, автор, частично соглашаясь с тем, что доктрина "Хабес корпус" применима в гражданских делах, предлагает применять ее по делам о госпитализации граждан в психиатрические стационары или противотуберкулезные учреждения.

Доктрина "jurisdictio voluntaria" (non-adversarial nature), применяемая при рассмотрении бесспорных дел, изучена различными учеными, проанализированы ее эволюция, практическое применение и аспекты, связанные с исковым порядком.

David Fernández-Álvarez объясняет суть доктрины "jurisdictio voluntaria" отсутствием конфликта между сторонами и отсутствием процесса спора, признавая, что основное внимание уделяется достижению правового признания определенных действий. Отсутствие спора способствует упрощению и ускоренному рассмотрению юридических фактов и субъективных прав, снижая нагрузку на суды⁵.

В статье "Judicial Power, the Adverse-Party Requirement and Non-Contentious Jurisdiction," опубликованной в Yale Law Journal, авторы Джеймс Э. Пфандер и Дэниел Д. Бирк анализируют исторические и теоретические основы бесспорной юрисдикции в США, отмечая, что доктрина *jurisdictio voluntaria* основана на римском праве и была принята в европейских правовых системах, включая Францию, Италию и Германию. Поскольку в данном производстве нет противоположных сторон, судьи играют активную роль, самостоятельно собирают доказательства и устанавливают факты⁶.

Marta Infantino, изучая, как доктрина *jurisdictio voluntaria* повлияла на формирование процессуальных правил в гражданском процессуальном праве европейских стран, утверждает, что юридическое признание определенных действий, таких как передача имущества, назначение опекунов или управление имуществом, обеспечивается, даже если вопрос о споре не решается в особом производстве⁷.

² Justice Antonin Scalia, A Textual Argument for Challenging Conditions of Confinement Under Habeas (march, 2022). Harvard Law Review, Vol. 135, No. 2, 2022, Available at <https://harvardlawreview.org/print/vol-135/a-textual-argument-for-the-challenging-conditions-of-confinement-under-habeas/#footnotes-container>
https://www.law360.com/articles/1509640?utm_source=chatgpt.com

³ Okpaluba, Chuks and Nwafor, Anthony, The Common Law Remedy of Habeas Corpus Through the Prism of a Twelve-Point Construct (November 19, 2021). Erasmus Law Review, Vol. 14, No. 2, 2021, Available at SSRN: <https://ssrn.com/abstract=3967080>

⁴ https://www.samhsa.gov/sites/default/files/civil-commitment-mental-health-care-continuum.pdf?utm_source=chatgpt.com

⁵ Fernández-Álvarez, D., "Jurisdictio Voluntaria in Civil Procedure: Non-Contentious but Crucial". Journal of Civil Procedural Law, Vol. 3, No. 2, 2022/

⁶ Pfander, J.E. and Birk, D.D., 2014. Article III Judicial Power, the Adverse-Party Requirement, and Non-Contentious Jurisdiction. Yale LJ, 124, p.1346.

⁷ Infantino, Marta. The Influence of Roman Non-Contentious Jurisdiction on Modern Civil Law Systems. Routledge, 2018.



Werner F. Ebke анализирует широкое применение бесспорного судопроизводства, в частности, в системе гражданского процессуального права европейских стран. Изучая эволюцию *jurisdictio voluntaria*, он утверждает, что этот порядок требует судебного контроля, хотя он не связан с спором. В своем исследовании "Non-Adversarial Legal Procedures: Jurisdiction without Conflict" Werner F. Ebke объясняет, что эта процедура важна для поддержания общественного порядка и обеспечения официального признания государством определенных действий или статусов (случаев).⁸

Исходя из вышеизложенного, существующая в мире правовая доктрина *Jurisdictio Voluntaria* (добровольная юрисдикция) послужила теоретической и исторической основой института особого производства в гражданском процессе и заложила основу для его развития. Основу доктрины составляют такие концептуальные идеи, как отсутствие спора о праве (*dispute of law*), активная роль суда (*active role of the court*), процессуальное упрощение (*procedural simplification*), которые имеют важное значение в раскрытии сущности института особого производства и его особенностей. Хотя в Узбекистане не сформулирована отдельная научная доктрина для института особого производства в гражданском процессе, можно сделать вывод, что *Jurisdictio Voluntaria* основана на его концептуальных идеях. В рамках данного исследования диссертант выдвигает предложения по укреплению принципа проверки обстоятельств дел по делам особого производства на основе анализа указанных доктрин, упрощению делопроизводства с использованием современных информационных технологий и внесению соответствующих изменений в процессуальное законодательство.

В юридической литературе высказан ряд мнений о понятии, значении и видах особого производства судами при защите прав и охраняемых законом интересов граждан и организаций. В частности, по мнению ученого-правоведа Ш.Ш.Шорахметова, в делах, рассматриваемых в особом производстве - в связи с отсутствием спора о праве, не может быть сторон, то есть ответчика, истца, третьих лиц, могут быть только заявитель и другие заинтересованные лица, обращающиеся в суд со своими заявлениями. Поэтому в гражданских делах, рассматриваемых в порядке особого производства, могут не применяться нормы некоторых гражданских процессуальных норм, таких как соучастие, замена ненадлежащей стороны надлежащей стороной, мировое соглашение и аналогичные процессуальные действия⁹.

По мнению ученого-правоведа М.М. Мамасиддикова, "дела, рассматриваемые в порядке особого производства, - это гражданские дела, по которым не возникает спора о праве, заявитель заявляет суду только свое требование. Лицами, участвующими в этой категории дел, являются заявители и другие заинтересованные лица, и дела, рассматриваемые в порядке особого производства, не связаны с разрешением спора о праве"¹⁰.

Ученый-правовед З.Н.Эсанова отмечает, что особенности особого производства заключаются в обращении в суд по делам бесспорного и особого характера, участии заявителя и заинтересованных лиц, предоставлении полномочий по установлению фактов, имеющих юридическое значение, оставлении заявления без рассмотрения в случае возникновения спора, подведомственного суду, и возможности обращения в этом случае в исковом порядке¹¹.

Ученый-правовед Д.Ю.Хабибуллаев отмечает, что отсутствие спора о праве в соответствующих гражданских делах для производства по делам в особом порядке и, как следствие, отсутствие сторон, отсутствие мирового соглашения, отсутствие встречного иска является основанием для рассмотрения данного вида судопроизводства как самостоятельного вида судопроизводства по праву гражданского процесса¹².

⁸ Ebke, Werner F. *Non-Adversarial Legal Procedures: Jurisdiction without Conflict?* Tübingen University Press, 2012.

⁹ Shoraxmetov Sh.Sh. O'zbekiston Respublikasining Fuqarolik protsessual kodeksiga sharhlar. –Toshkent. TDYUI. 2010.

¹⁰ Fuqarolik protsessual huquqi. Darslik. Mualliflar jamoasi. –Toshkent TDYUU. 2020. –B. 33.

¹¹ Esanova Z.N. Fuqarolik protsessual huquqi. Darslik. Umumiy qism. -Tashkent, Yuridik adabiyotlar Publish., 2022. -B.21.

¹² Д.Ю.Хабибуллаев "Фуқаролик суд ишларини юрийтининг процессуал муаммолари". Юридик фанлар доктори илмий даражасини олиш учун ёзилган диссертация. –Тошкент, ТДЮУ. 2024 й.



По мнению ученого-правоведа Э.Эгамбердиева, в делах особого порядка не бывает сторон, как в исковых делах. Основной причиной отсутствия сторон является отсутствие правового спора в таких делах. Процессуальным средством защиты законных интересов лиц в суде является простое заявление лица, обратившегося в суд. Лицо, обратившееся в суд с заявлением, считается заинтересованным лицом в производстве по данному виду судебных дел.

В.В. Ярков и В.П. Воложанин подчеркивают, что при особом производстве не может быть спора о праве, лицо, возбуждающее дело, называется заявителем, а также невозможно подать встречный иск, заменить сторону, заключить мировое соглашение при особом производстве¹³.

Борисова Е.А. также считает, что особое производство является односторонним¹⁴.

По мнению большинства авторов, целью судебной деятельности в порядке особого производства является защита законных интересов участников гражданско-правовых отношений путем выявления фактов и обстоятельств, имеющих определенное юридическое значение. Основное различие между особым порядком и исковым порядком заключается в том, что при рассмотрении дел, рассматриваемых в исковом порядке, разрешается спор о гражданском праве, целью существования искового порядка является защита субъективного гражданского права, целью существования особого порядка является непосредственная защита законных интересов граждан. То есть предметом судебной защиты по делам особого производства являются законные интересы, целью судебной деятельности является защита указанного интереса, способ защиты - создание определенных условий для удовлетворения указанного интереса¹⁵.

Анализируя вышеизложенные мнения, автор считает, что под особым производством понимается установленный гражданским процессуальным законодательством порядок рассмотрения и разрешения в суде дел особого характера (в том числе бесспорных), целью которого является защита прав граждан путем подтверждения юридических фактов и субъективных прав, разрешения на совершение юридически значимых действий.

СПИСОК ИСПЬЛЗОВАННЫХ ЛИТЕРАТУР:

1. З.Н.Эсанова, Мамасиддиқов М.М., Д.Ю.Хабибуллаев. Фуқаролик процессуал ҳуқуқи. Дарслик. –Т.: ТДЮУ, 2019. -250 б.
2. Д.Й.Хабибуллаев Фуқаролик протсессуал ҳуқуқи (саволлар ва жавоблар). Ўқув қўлланма. Тўлдирилган ва қайта ишланган нашр. -Тошкент, ТДЮ нашриёти, 2023. -300 б.
3. Fuqarolik protsessual huquqi. Darslik. Mualliflar jamoasi. –Toshkent TDYUU. 2020. –B. 254.
4. Esanova Z.N. Fuqarolik protsessual huquqi. Darslik. Umumiy qism. -Tashkent, Yuridik adabiyotlar Publish., 2022. -B.154.
5. Д.Ю.Хабибуллаев “Фуқаролик суд ишларини юритишнинг процессуал муаммолари”. Юридик фанлар доктори илмий даражасини олиш учун ёзилган диссертация. –Тошкент, ТДЮУ. 2024 й.
6. С.А.Марипова. Гражданский процесс. ТГЮИ. 2011. -560с.
7. Justice Antonin Scalia, A Textual Argument for Challenging Conditions of Confinement Under Habeas (march, 2022). Harvard Law Review, Vol. 135, No. 2, 2022
8. Okpaluba, Chuks and Nwafor, Anthony, The Common Law Remedy of Habeas Corpus Through the Prism of a Twelve-Point Construct (November 19, 2021). Erasmus Law Review, Vol. 14, No. 2, 2021

¹³ Ярков В.В., Воложанин В.П. Гражданский процесс: Учебник. — М.: Норма, 2021. — С. 124-126.

¹⁴ Борисов Е.А. Гражданское процессуальное право: Учебник. — М.: Юрайт, 2019. — С. 210.

¹⁵ Ярков В.В., Воложанин В.П. Особое производство в гражданском процессе. // Журнал российского права. 2020. № 3. С. 98-100.



9. Fernández-Álvarez, D., "Jurisdictio Voluntaria in Civil Procedure: Non-Contentious but Crucial". *Journal of Civil Procedural Law*, Vol. 3, No. 2, 2022/
10. Pfander, J.E. and Birk, D.D., 2014. Article III Judicial Power, the Adverse-Party Requirement, and Non-Contentious Jurisdiction. *Yale LJ*, 124, p.1346.
11. Infantino, Marta. *The Influence of Roman Non-Contentious Jurisdiction on Modern Civil Law Systems*. Routledge, 2018.
12. Ebke, Werner F. *Non-Adversarial Legal Procedures: Jurisdiction without Conflict?* Tübingen University Press, 2012.
13. Ярков В.В., Воложанин В.П. *Гражданский процесс: Учебник*. — М.: Норма, 2021. — С. 124-126.
14. Борисов Е.А. *Гражданское процессуальное право: Учебник*. — М.: Юрайт, 2019. — С. 210.
15. Ярков В.В., Воложанин В.П. *Особое производство в гражданском процессе*. // *Журнал российского права*. 2020. № 3. С. 98-100.

