



Понятие И Особенности Состава Участников Дел Административного Судопроизводства

Болтаев Аслиддин Азимович

Самостоятельный соискатель Академии генеральной прокуратуры Республики Узбекистан

Received 28th Nov 2023, Accepted 9th Dec 2023, Online 16th Jan 2024

Аннотация. В данной статье рассматриваются вопросы, связанные с административным судопроизводством, правовым статусом сторон – заявителя и ответчика. Особое внимание уделяется процессуальной правоспособности и дееспособности сторон в контексте административных процессов. В статье также рассматриваются существующие проблемы в административном судопроизводстве, подчеркивается значение концепции *pro bono* для обеспечения доступа к правосудию. Освещается опыт юридических решений в сфере административного судопроизводства и их влияние на дальнейшее развитие этой области. Важным аспектом статьи является также анализ предложений по совершенствованию законодательства, направленных на улучшение процесса административного судопроизводства, повышение эффективности, а также обеспечение более широкого доступа граждан к правосудию.

Ключевые слова: административное судопроизводство, правовой статус сторон – заявителя и ответчика, процессуальная правоспособность и дееспособность сторон, проблемы, *pro bono*, юридические решения, совершенствование законодательства.

Вопрос обеспечения защиты прав и свобод граждан от незаконных действий государственных органов, а также их должностных лиц, всегда остается актуальным. Существует необходимость защиты интересов “слабой” стороны, которой считаются граждане или организации, с целью достижения баланса в административных правоотношениях, в которых властные полномочия сосредоточены в руках одного участника – государственного органа.

Основным нормативным правовым документом, регулирующим административное судопроизводство, является Кодекс Республики Узбекистан об административном судопроизводстве. Вступивший в силу 1 апреля 2018 года данный кодекс является первым в истории нашей страны кодифицированным нормативно-правовым документом, содержащим все процессуальные нормы, регулирующие отношения в сфере административного судопроизводства. Это создает необходимость изучения положений кодекса и формирования новых подходов, основанных не только на теоретических концепциях, но и на практике административного судопроизводства.

Несмотря на относительную новизну системы административного судопроизводства, на практике возникают проблемы, связанные с недостатками законодательства в этой области и тем фактом, что основные правила административного судопроизводства не разработаны идеально в теории. Проблемы законодательства, теории и практики могут указывать на вопросы, связанные с определением правового статуса сторон при рассмотрении административных исков.

На данный момент административное судопроизводство активно и успешно внедряется в юридическую практику. Например, в 2021 году в Республике было рассмотрено 15 143 публичных споров, из которых 7 876, т.е. 52%, были удовлетворены. В 2022 году было рассмотрено 15 344 публичных споров, из которых 7 458, или 49%, были удовлетворены.¹

Эти статистические показатели, несмотря на властные полномочия, представляют в основном удовлетворение иска. Рассматриваемый спор по вопросам административного судопроизводства выделился как средство обеспечения защиты интересов тех, кто часто оказывается в невыгодном положении – граждан, предпринимателей и юридических лиц.

Ориентируясь на источники законодательства об административном судопроизводстве, в первую очередь, стоит отметить статью 55 Конституции Республики Узбекистан, которая гарантирует каждому право защищать свои права и свободы через суд, а также обжаловать незаконные решения, действия и бездействие государственных органов и других организаций, включая их должностных лиц.²

Указом Президента Республики Узбекистан от 24 июля 2020 года УП–6034 “О дополнительных мерах по дальнейшему совершенствованию деятельности судов и повышению эффективности правосудия” были утверждены дополнительные меры по улучшению работы судов и повышению эффективности правосудия. В рамках этого указа предусмотрено создание межрайонных административных судов в Республике Каракалпакстан, областях и Ташкенте.³

Обратим внимание на зарубежный опыт. Административный суд в Сербии был учрежден в 2010 году и имеет юрисдикцию в административных судебных процедурах. Административный суд решает вопросы законности окончательных административных актов в соответствии с Законом об административных спорах (2009). Согласно закону административный спор – это особая форма судебного контроля над законностью окончательных административных актов. Основные стороны – истец, ответчик (орган, издавший административный акт) и заинтересованные стороны.

Истец должен обладать активной процессуальной легитимностью, и только уполномоченные лица с прямым интересом могут подать иск. Ответчик – орган, издавший оспариваемый административный акт. Заинтересованные стороны – лица, напрямую затрагиваемые аннулированием акта. Заинтересованные стороны участвуют на стороне ответчика в случае, если их интересы идентичны интересам ответчика. Статья ссылается на правовые позиции Административного суда и Верховного суда Кассации, а также приводит примеры статей и судебных решений⁴.

¹ <https://stat.sud.uz/file/2023/06.11>

² Ўзбекистон Республикаси Конституцияси. //Қонунчилик маълумотлари миллий базаси, 01.05.2023 й., 03/23/837/0241-сон.

³ Указ Президента Республики Узбекистан от 24 июля 2020 года УП–6034 “О дополнительных мерах по дальнейшему совершенствованию деятельности судов и повышению эффективности правосудия”. // Национальная база данных законодательства, 24.07.2020 г., № 06/20/6034/1103.

⁴ Katić, Ana. (2022). Parties in administrative disputes. //Facta Universitatis, Series: Law and Politics. 033. 10.22190/FULP2201033K. <https://doi.org/10.22190/fulp2201033k>

В административных судах расширение сферы применения судебного контроля определено как основная цель путем совершенствования системы рассмотрения жалоб, поданных на решения должностных лиц. Внедрение принципа «единого окна» в судебную систему служит для приема и направления заявлений в компетентный суд для обеспечения решения всех правовых последствий в рамках конкретного дела⁵.

Рассмотрение административного дела невозможно без привлечения разнообразных участников, каждый из которых, в соответствии со своим процессуальным положением, обладает определенными правами и обязанностями. Они могут оказывать влияние на динамику административного судопроизводства. Таким образом, субъекты административного судопроизводства представляют собой участников процессуальных отношений, возникающих при рассмотрении и разрешении дел в сфере административного права.

В административном деле сторонами являются лица, чей материально-правовой спор становится объектом судебного разбирательства. Статья 40 Кодекса административного судопроизводства Республики Узбекистан (далее – КАС) определяет заявителя и ответчика как стороны, участвующие в судебном разбирательстве. В этой статье приведены полномочия, права и обязанности сторон, что позволяет определить правовой статус и понять суть сторон⁶.

Правовое положение лиц, участвующих в деле, определяется, прежде всего, наличием юридической заинтересованности в результатах административного дела. Кроме того, эти лица обладают возможностью активного участия в административном судопроизводстве с целью защиты своих прав и законных интересов. Они имеют право принимать активное участие в рассмотрении судом всех материально-правовых и процессуально-правовых вопросов, связанных с делом. Лица, участвующие в деле, могут оказывать влияние на развитие судебного административного процесса, выражать и обосновывать свои позиции в ходе судебных заседаний по всем вопросам, возникающим в процессе, включая подачу жалоб.

Согласно правовому статусу лиц, участвующих в деле, и учитывая их заинтересованность в результате дела в административном процессуальном законодательстве, у них закреплен широкий круг прав и обязанностей. Согласно статье 39 КАС Республики Узбекистан, они имеют право:

Знакомиться с материалами дела, делать выписки и снимать копии.

Заявлять отводы.

Представлять доказательства и знакомиться с доказательствами других участников.

Участвовать в исследовании доказательств.

Задавать вопросы другим участникам.

Заявлять ходатайства, включая истребование доказательств.

Знакомиться с протоколами заседаний, аудио- и видеопотоками.

Давать объяснения в устной и письменной форме.

Приводить свои доводы по всем вопросам дела.

⁵ Указ Президента Республики Узбекистан, от 28.01.2022 г. № УП-60 “О стратегии развития нового узбекистана на 2022 — 2026 годы”. Национальная база данных законодательства, 29.01.2022 г., № 06/22/60/0082, 18.03.2022 г., № 06/22/89/0227.

⁶ Кодекс Республики Узбекистан об административном судопроизводстве. //Национальная база данных законодательства, 26.01.2018 г., № 02/18/АПК/0627, 12.10.2018 г., № 03/18/496/2043.

Возражать против ходатайств и доводов других участников.

Обжаловать (опротестовывать) судебные акты и пользоваться иными процессуальными правами.

Лица, участвующие в деле, также могут направлять заявления, ходатайства и другие документы в электронном виде, предоставлять сведения в виде электронных документов. Они имеют право получать копии судебных актов, извещений и документов в электронной форме, подписанных судьей электронно-цифровой подписью.

Имеется три основных признака стороны в административном деле:

1. Стороной может быть только субъект права. Требование административного истца всегда должно быть обращено к определенному субъекту; стороной в административном деле не может быть объект.

2. Наличие у субъекта процессуальной правоспособности. Процессуальная дееспособность не является признаком стороны (стороной может быть малолетний ребенок или любое другое недееспособное лицо).

3. Субъект должен быть заинтересован в определенном разрешении материально-правового спора. Эта заинтересованность может быть непосредственной (например, при оспаривании публичного акта, адресованного строго определенному субъекту) или вытекать из факта наделения конкретного субъекта властными (публичными) полномочиями, реализация которых связана со спорным публичным правоотношением. Действующее законодательство использует разные термины для обозначения сторон в административном деле: в кодексе – «заявитель» и «ответчик».

Важно отметить, что лица, участвующие в деле, обязаны добросовестно использовать свои процессуальные права. Недобросовестные действия, такие как неосновательное заявление административного иска или систематическое противодействие рассмотрению дела, могут повлечь за собой последствия согласно КАС Республики Узбекистан. Лица, участвующие в деле, также несут процессуальные обязанности, установленные законом и возложенные судом. Неисполнение этих обязанностей может привести к соответствующим последствиям, предусмотренным законодательством.

Заявитель представляет лицо, которое обращается в суд для защиты своих публичных прав, свобод и законных интересов. Согласно действующему процессуальному законодательству, «заявителями» считаются также субъекты, обращающиеся для выполнения возложенных на них контрольных или иных публичных функций, такие как прокурор, государственные органы и иные лица в случаях, когда по закону они имеют право на обращение в суд в защиту прав и охраняемых законом интересов граждан и юридических лиц, общества и государства (см. ст. 127 КАС).

Ответчик – это лицо, к которому в судебном порядке предъявляется материально-правовое требование в рамках спора, возникающего из административных или других публичных правоотношений. Обычно становление кем-то ответчиком происходит по указанию в административном исковом заявлении. Таким образом, статус ответчика устанавливается уже на этапе начала судебного производства. Впрочем, лицо может быть признано ответчиком также и на стадии рассмотрения дела судом первой инстанции по другим основаниям. Согласно ст. 42 КАС, если участие другого лица в качестве ответчика является обязательным или если рассмотрение административного дела невозможно без его участия, суд вправе вовлечь это лицо в дело как соответствующего ответчика. Кроме того, суд, установив, что требование предъявлено не к тому лицу, которое должно отвечать по заявлению (жалобе), может до принятия решения с согласия заявителя допустить замену ненадлежащего ответчика надлежащим ответчиком. Если заявитель не

согласен на замену ответчика другим лицом, суд может с согласия заявителя привлечь это лицо в качестве второго ответчика.

Несмотря на то, что правовая база системы административного судопроизводства сформирована, существуют проблемы с определением правового статуса сторон. В частности, существуют вопросы реализации принципа беспристрастности и равенства, а также бесплатной юридической помощи (*pro bono*), особенно юридической помощи лицам, нуждающимся в социальной защите, интеграции систем правовой помощи посредством информационных систем. Законодательство об административном судопроизводстве требует более теоретическую разработку, основанную на современной судебной практике.]

Использованная литература

1. Ўзбекистон Республикаси Конституцияси. //Қонунчилик маълумотлари миллий базаси, 01.05.2023 й., 03/23/837/0241-сон.
2. Указ Президента Республики Узбекистан от 24 июля 2020 года УП–6034 “О дополнительных мерах по дальнейшему совершенствованию деятельности судов и повышению эффективности правосудия”. // Национальная база данных законодательства, 24.07.2020 г., № 06/20/6034/1103;
3. Katić, Ana. (2022). Parties in administrative disputes. //Facta Universitatis, Series: Law and Politics. 033. 10.22190/FULP2201033K. <https://doi.org/10.22190/fulp2201033>
4. Указ Президента Республики Узбекистан, от 28.01.2022 г. № УП-60 “О стратегии развития нового узбекистана на 2022 — 2026 годы”. Национальная база данных законодательства, 29.01.2022 г., № 06/22/60/0082, 18.03.2022 г., № 06/22/89/0227.
5. Кодекс Республики Узбекистан об административном судопроизводстве. //Национальная база данных законодательства, 26.01.2018 г., № 02/18/АПК/0627, 12.10.2018 г., № 03/18/496/2043.
6. Аврутин Ю.Е. Поможет ли административное судопроизводство обеспечить эффективность государственного управления? // Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России. 2015. № 2. С. 40-50. 47-б.
7. Орлов А.В. Активная роль суда в административном судопроизводстве // Российский судья. 2016. № 8. С. 12-15. 14-б.
8. Слепченко В.А. Некоторые аспекты административной юстиции в зарубежных странах и в России // Вопросы российской юстиции. 2020. № 5. С. 250-261. 256-б.
9. Зверева Т.В. Особенности осуществления административного судопроизводства в России и зарубежных странах // Современные научные исследования и инновации. 2019. № 3 [Электронный ресурс]. URL: <http://web.snauka.ru/issues/2019/03/88912> (дата обращения: 22.03.2021).