

## О ГРАДАЦИИ ДВУХЪЯДЕРНЫХ БЕЗГЛАГОЛЬНЫХ ПРЕДЛОЖЕНИЙ

**Кучкарова Шаходат Рузиевна БГМИ**

преподаватель кафедры узбекского языка и литературы, русского и английского языков  
[kuchqarova.shahodat@bsmi.uz](mailto:kuchqarova.shahodat@bsmi.uz)

### ARTICLE INFO.

**Ключевые слова:** исследования, эллиптическое предложение, двух ядерные безглагольные предложения, градация, анализ.

### Аннотация

В статье рассмотрены градации двух ядерные безглагольные предложения, которые отличаются от других типов. В статье указаны отличающиеся черты двух ядерные безглагольные предложения от эллиптических предложений. А также анализированы многие работы исследователей отечественных научных исследованиях по данной теме.

<http://www.gospodarkainnowacje.pl/> © 2025 LWAB.

Проблема изучения предложений по составу все еще остается в центре внимания лингвистов так как при оределении односоставности и двусоставности мнения расходятся. В связи с этим определение неполноты предложения также остается одним из спорных вопросов в современном языкознании. Обычно при описании структуры простого предложения, в частности двусоставного, некоторые лингвисты ограничиваются разложением его на члены и рассмотрением сочетания подлежащего и сказуемого как сочетания необходимых членов структурного ядра предложения [Быкова, 1976. 1].

А.Н.Баскаков определяет свое отношение к данному вопросу так: "...двусоставные предложения в своей бинарной синтаксической структуре адекватно отражаются в грамматическом плане, а односоставные предложения, имея один конституирующий член, отражают неадекватно бинарную структуру предикации и суждения" [Баскаков, 1976. 2]. Н.М.Омельянович при определении односоставных предложений противопоставляет их двусоставным: «...составом предложения мы по традиции называем предложения, какой-либо один из главных членов» [Омельянович, 3]. В.В.Бузаров считает, что «... односоставность предложения есть результат лексико-грамматической разграниченности синтаксического подлежащего и сказуемого» [Бузаров, 4].

В работах некоторых языковедов вопросы синтаксической парадигматики толкуются так, что это приводит их к прямо противоположным выводам относительно характера одно- составности предложений. Одни из них считают односоставные предложения инвариантом структуры предложения, другие - вариантом соответствующего двусоставного предложения с нулевой формой выражения одного из главных членов [Шведова, 5].

Как видно, ничем не оспаривается способность конституирующего члена односоставного предложения выражать предикативность, определяющую грамматическими категориями лица, времени и модальности. По мнению Т.В. Корсаковой «... односоставными предложениями следует считать также полные и неэллиптические структуры, которые имеют только один главный член, один конструирующий центр» [Корсакова, 6].

В зарубежном языкознании некоторые западные грамматисты не выделяют в английском языке односоставные предложения как самостоятельный тип [7]. Другие считают, что такой тип предложения существует: «... односоставные предложения бывают двух видов, они либо состоят из определенного подлежащего или сказуемого, либо из слова которое представляет идею подлежащего и сказуемого, сконденсированную в одном слове» [8].

Из вышеизложенного видно, что изучение и определение односоставных предложений рассматривается неоднозначно, часто привлекается неформальная, а иногда и несинтаксическая классификация односоставных предложений, т.е. оно рассматривается вне его синтаксических связей, что не соответствует современным синтаксическим представлениям и препятствует определению синтаксической сущности односоставности предложения.

Различные подходы к определению односоставных предложений подсказывают, что смешиваются критерии выделения односоставных и неполных предложений. Это дает возможность исследовать вопрос об односоставном и неполном предложениях в расширенном аспекте и установить между ними градацию. Следует отметить, что неполные предложения рассматриваются как трансформация предложения, образованного посредством трансформации неполного предложения, сущность которого - замена эксплицитного выраженного слова или сочетания слов нулевым вариантом. Поэтому понятие неполноты предложения - понятие формально-грамматическое: выделение неполных предложений всегда основано, в конечном счете, на сопоставлении исходных, полных структур предложений с теми структурами, которые выступают как их формально неполные варианты, чего не позволяет структура односоставных предложений [Усманов, 9]. Следовательно, любое неполное предложение может быть подвергнуто трансформации восполнения или экспликации невыраженного варианта звучащим вариантом. Важно подчеркнуть, что опора на контекст или речевую ситуацию считается грамматической лишь в случае, когда происходит однозначное восполнение имплицитно выраженного члена предложения конкретным словом. Значит, неполные предложения позволяют трансформацию экспликации невыраженных элементов на основе контекста, а односоставные предложения не представляют возможности восполнения, и там невозможно установить члены предложения. По этому поводу В.А.Белоусова пишет: «Односоставные предложения либо рисуют какой-то образ, либо дают эмоционально окрашенную оценку, но во всех случаях их относительная смысловая законченность не зависит ни от контекста, ни от ситуации. Смысл их обеспечен вещественнограмматическими значениями слов и интонацией. Неполные предложения это такие, в которых один из членов преднамеренно опущен по условиям контекста, но легко восстанавливается без нарушения структуры предложения, его содержания, эмоциональности, стилистической особенности его употребления» [Белоусова, 10].

Однако несмотря на факты в лингвистической литературе по отношению к неполному предложению используются различные термины: безглагольные, неполные, эллиптические, номинативные, бытийные или экзистенциальные предложения. Все эти типы предложений являются материалом разговорной речи любого языка, несмотря на монологический, диалогический и полилогический характер речи, и мы должны отграничивать их друг от друга на синтаксическом уровне.

Уместно признать, что формально в полном предложении относительная смысловая законченность обеспечивается наличием всех необходимых для данного типа предложения элементов. Если предложение формально неполное, то смысл может быть обеспечен контекстом, ситуацией или интонацией. В конечном счете, вопрос о разграничении типов предложения решается формально-грамматическим составом предложения. С этой точки зрения можно безошибочно определить предложение как неполное при недостаточности его формально-грамматической организации.

В отечественных научных исследованиях употребляются два соотносительных лингвистических

термина: «эллиптические предложения» и, неполные предложени''. Употребление разных терминов объясняется отсутстви- ем единой точки зрения по данной проблеме.

В работе более позднего времени ряд авторов проводили границу между неполными и эллиптическими предложениями. По их мнению, эллиптические предложения - это само-деятельно употребляемые предложения особого типа, специфическая черта которых - отсутствие глагольного сказуемого, не упомянутого в контексте, т.е. в смысловом отношении не являющегося необходимым для передачи сообщения [Валгина, 11]. Н.А.Ситнова называет эллиптическими те предложения, в которых отсутствуют строевые элементы предложения, предлоги, артикли, союзы, вспомогательные глаголы [Саянова, 12].

По наблюдению Э.А.Трофимовой, эллиптические предложения представляют собой предложения смысловой неполноты в репликах второго собеседника [Трофимова, 13].

По мнению В.В.Бабайцевой, Л. Ю.Максимова, эллиптическое предложение по информативной семантике - полное, по структуре - неполное. Эллиптические предложения реализуют подлежащее с обстоятельством места и подлежащее с дополнением. В структуре эллиптических предложений сказуемое отсутствует, что вносит оттенок стремительности, интенсивности, напряженности действия [Бабайцева, 141].

Однако некоторые авторы не различая неполные и эллиптические предложения называют их «неполносоставные предложения» [Дудучова, 15] или употребляют их параллельно» [16].

Проанализировав взгляды отечественных и зарубежных лингвистов на понятия терминов «неполное» и «односоставное» предложение, мы пришли к выводу, что под неполными предложениями понимают такие синтаксические конструкции, в которых отсутствует, или точнее, не выражен эксплицитно, какой-либо из обязательных компонентов, где имеется зависимость от контекста или ситуации, с помощью которой можно восстановить эксплицитно- невыраженные компоненты предложения, независимо от их ядерности, неядерности или зависимости. Что касается односоставных предложений, в них нельзя восстановить опущенный элемент или же их нельзя превратить в двусоставные.

Как известно, при изучении неполных предложений любой исследователь сначала ставит задачу уточнить градацию или выявить отличительные черты неполных, двусоставных безглагольных и эллиптических предложений. Но нам не удалось обнаружить четкой границы между ними. Не вдаваясь в подробности терминологической путаницы, существующей в лингвистике, можно сказать, что неполное предложение в какой-то мере отличается от эллиптического.

По нашему мнению, эллипс в лингвистике используется шире чем неполные и двухъядерные безглагольные предложения, поскольку означает пропуск того или иного элемента независимо от уровней языка. Эллипс может встречаться на фонологическом, морфологическом, лексическом и синтаксическом уровнях языка [Бегматов, 17], тогда как неполные предложения проявляются в понятии эксплицитно- невыраженности либо ядерных либо зависимых компонентов предложения. Двухъядерные безглагольные предложения не имеют личных форм, только связочные глаголы в структуре предложения. Поэтому представляется возможность считать их одним из вариантов эллипсиса. Структурная ось двухъядерных безглагольных предложений морфологически является оформлением без участия личных глагольных форм таких типов предложений: *Facts nothing, you living here, Britain to build new airplane, Next stop Didsburg!* и т.п. Именно такие предложения называются двухъядерными безглагольными предложениями. Сферой распространения этих предложений является живая разговорная речь. В художественной литературе такие предложения употребляются в речи персонажей, несобственно-прямой речи, далее они проникают в авторское повествование - монологическую форму речи и в описании.

## ЛИТЕРАТУРА

1. Быкова Е.М. Двусоставные предложения с глаголами бытия в функции сказуемого и противостоящие им безглагольные структуры . Односоставные предложения в восточных языках, АНР, Институт Востоковедения. -М.: Наука, 1976. -С. 65.
2. Баскаков А.Н. Типы односоставных предложений в современном литературном турецком языке. Односоставные предложения в восточных языках. АНР, Институт Востоковедения. - М.: Наука, 1976.-С.6-7.
3. Омелянович Н.М. Односоставные безсказуемые предложения в бирманском языке . Односоставные предложения в восточных языках, АНР, Институт Востоковедения. -М.: Наука, 1976.-С.126.
4. Бузаров В.В. Безглагольные побудительные предложения в современном разговорном английском языке: Автореф.дисс... канд. филол.наук. -Л.: 1969. С.8-9.
5. Шведова Н.Ю. Очерки по синтаксису русской разговорной речи. -Москва: Изд-во АНР, 1960.-С377; Бархударов Л.С. Структура простого предложения современного английского языка. -М.: Высшая школа, 1966.-С.200.; Ломтев Т.Н. Предложения и его грамматические категории. -М.: Изд-во МГУ. 1972.-С. 198.
6. Корсакова Т.В. Типология односоставных предложений современного немецкого языка(структурный, количественный и жанровый-стилистический анализ): Автореф. дисс.. .канд. филол. наук. -Львов, 1979.С.7.
7. Kruisinga E. A Hand of Present Day English. Groningen, Noord-balf, P.2.vol.2.1931; Pautsma H.A. Grammar of Late Modern English.P.2. The sentence. Half!. The Elements of the sentence. Groningen, 1988.-P.311.
8. Sweet H. New English Grammar.Logical and Historical. P. 1.London. Oxford University Press. 1940.-P.157.
9. Усманов У. Проблемы односоставности и неполноты предложений. Материалы научно-теоретической конференции -Самарканд: САМГИИЯ. 1999.С. 64.
10. Белоусова В.А. Односоставные предложения в современном английском языке: Автореф.дисс. . .канд наук. -Л.: 1956.-С.8-9.
11. П.Валгина Н С, Розенталь Д.Э., Фомина М.И., Цапукевич В.В. Современный русский язык. 2-изд. -М.: Высшая школа, 1964.-С.402-405.
12. Ситнова НА.Эллипс строевых, (служебных) элементов в английской разговорной речи: Автореф. дис. .. канд. филол. наук. - Одесса, 1978.-С.11.
13. Трофимова Э.А. синтаксические конструкции в английской разговорной речи. Изд-во Ростовск. ун та, 1981.-С.88-89.
14. М.Бабайцева В.В., Максимов Л.Ю. Современный русский язык, ч.3. -М.: Просвещение, 1987.- С.141.
15. Дудучоза Р.Е. Структура, неполносоставных предложений английской диалогической речи: Автореф.дисс. . .канд.филол.наук. -Тбилиси, 1966. -С. 14.
16. [www.books.ru](http://www.books.ru).
17. Бегматов М. Эллипсис ходисася тўгрисида германшунос олимларнинг фикрлари // Тил ва нуш систем-сап; талқинида ф.ф.д.проф. Х.А.Арзикулов хотирасига бағишланган илмий-назарий конференция материаллари. САМДЧТИ-Самарқанд, 2005.-С.47-48.